



# DE ZOEKTOCHT NAAR GOD

Gebaseerd op het boek: 'Our God' geschreven  
door Mirza Bashir Ahmad

Ghazala Muzafar

## Inhoud

Inleiding.....	2
Atheïsme .....	3
Het bewijs.....	3
Waarom kunnen we God niet zien?.....	3
Zoektocht ter bevestiging of zoektocht ter zelfverbetering? .....	3
Het universum .....	5
De Schepping als bewijs voor de Schepper .....	5
Het universum zelf als bewijs voor de Schepper .....	5
Waarom kunnen we het universum niet gewoon als eeuwig beschouwen?.....	6
De natuurwetten en evolutie .....	7
De natuurwetten .....	7
De evolutietheorie .....	7
Wetenschap vs religie .....	7
De specialiteit van wetenschap .....	7
De religies van nu.....	8
Rampen en ongelukken .....	9
Natuurwetten en Shariah.....	9
Waarom is het belangrijk dat deze twee wetten gescheiden blijven? .....	9
Zonde.....	9
Schadelijke en nutteloze dingen op de wereld.....	10
Menselijke behoeftes in de geschiedenis .....	11
De theorie van Freud .....	11
Bijgeloof.....	11
Fitrah .....	11
Universele acceptatie.....	12
Overwinning van de Profeten .....	12
Getuigenis.....	13
Waarom horen we eigenlijk in God te geloven? .....	14
Luisteren naar Fitrah .....	14
Eenheid en broeder-/zusterschap .....	14
Oorlog en vrede .....	14
Goed vs kwaad.....	15
Morele standaarden.....	15
Zoektocht naar de realiteit.....	15
Conclusie .....	16

## **Inleiding**

Het is de 21<sup>ste</sup> eeuw en er is een nieuwe religieuze beweging op komst. Of beter gezegd, een antireligieuze beweging. Atheïsme is sinds de Renaissance aan het rijzen, en het lijkt nu meer dan ooit te groeien. Vooral in de westerse landen. Vele mensen verliezen hun vertrouwen in de huidige religies, ze twijfelen aan hun waarheid, ze twijfelen aan het bestaan van God zelf. Er zijn zelfs mensen die in 'iets' geloven, maar niet in God. In deze moderne tijd raken veel mensen hun band met religie kwijt. Materialisme slokt de mensheid op, waardoor het geloof naar de achtergrond zakt en uiteindelijk helemaal verdwijnt. Waarom is dit zo? Vele mensen twijfelen aan het bestaan van God, waarom?

In deze scriptie zullen deze vragen en meer getackeld worden aan de hand van het boek: 'Our God', geschreven door Mirza Bashir Ahmad<sup>ra</sup>.

Als eerste zal gekeken worden naar het ontstaan van dit probleem, de opkomst van het atheïsme. Daarna zullen verschillende argumenten, gegeven door de atheïsten, onder loep genomen worden en weerlegd. En op het eind wordt er antwoord gegeven op de vraag: maakt het uit? Want toegeven aan het bestaan van God is één ding, maar is het echt belangrijk om in een God te geloven? Wat levert ons dat op?

Het doel van deze scriptie kan met een vers van de Heilige Koran worden uitgelegd:

*"Bestaat er twijfel over Allah, Schepper der hemelen en der aarde?" (14:11)*

Iedereen twijfelt weleens aan zijn geloof, bestaat er een God, of niet? Bij deze twijfel is het de bedoeling dat men op onderzoek gaat, niet in zijn eigen gedachten blijft tobben. Dit verslag is het resultaat van mijn kleine onderzoek, en hopelijk zal het ook behulpzaam zijn voor de zoektocht van andere mensen.

## **Atheïsme**

Net zoals elke groep of religie verschillende subgroepen heeft, is ook elke atheïst niet hetzelfde. Sommige zijn sterker in mening over het niet-bestaan van God, anderen zijn gewoon niet zoveel bezig met het mogelijke bestaan van God. Over het algemeen kan men drie soorten atheïsten onderscheiden:

- Afwijzing door een tekort aan bewijs: Dit zijn de atheïsten die geloven dat er niet genoeg bewijs is om aan te tonen dat er een God bestaat.
- Afwijzing en ontkenning door een tekort aan bewijs of weerlegging: Deze mensen geloven dat er noch bewijs noch weerlegging is voor het bestaan van God. Deze groep zijn de twijfelaars, maar voor het gemak beschouwen wij ze hier als atheïsten.
- Afwijzing dankzij bewijs van niet-bestaan: deze mensen geloven sterk dat er geen God is en dat daar ook sterke bewijzen voor zijn.

### Het bewijs

Een ding is duidelijk: mensen willen bewijs. Een bevestiging dat God echt bestaat. Het probleem is echter dat sommige mensen niet weten waar ze naar zoeken, of hoe ze het moeten vinden.

### Waarom kunnen we God niet zien?

Een probleem is dat men meestal niet weet van de attributen die God heeft. En als resultaat daarvan ontstaan deze vragen: Als er een God bestaat, waarom zien we hem dan niet?

Men zegt waarneembare bewijzen nodig te hebben om iets te kunnen bevestigen, waaronder het bestaan van God. Maar wat de meeste mensen hier vergeten is dat er meerdere dingen zijn die wij niet fysisch kunnen waarnemen. We kunnen zwaartekracht, of het magnetische veld niet met het blote oog waarnemen. Maar toch geloven we dat het bestaat. Dus waarom kunnen we niet hetzelfde doen voor het bestaan voor God?

In de Heilige Koran lezen we het volgende:

*“Zij achten Allah niet met de achting die Hem verschuldigd is. Voorzeker, Allah is Sterk, Almachtig.” (22:75)*

Men heeft geen idee van de attributen van Allah, of wanneer men op zoek is naar bewijzen voor het bestaan van God, vergeten zij deze attributen. Een van deze attributen is dat Allah subtiel is, en hoe subtieler iets is, des te moeilijker waarneembaar.

Nog een reden waarom het niet belangrijk is om God te kunnen zien om in hem te geloven: er zijn ook blinde mensen op deze wereld. Hoe zit het met hen? Als men per se een waarneembaar bewijs van het bestaan van God nodig heeft, hoe kunnen blinde mensen dan ooit in God geloven?

### Zoektocht ter bevestiging of zoektocht ter zelfverbetering?

Een belangrijke punt om rekening mee te houden is hoe men op zoek is naar God. De intentie van de zoekende heeft namelijk grote impact op de uitkomst. Er zijn namelijk mensen die alleen maar willen weten of God echt bestaat, verder doen ze er niks mee (de Filosoof). En er zijn mensen die opzoek zijn naar God om een relatie met Hem te bouwen (de Zoeker). Deze laatste persoon zoekt gretiger en met meer passie, en vanwege deze passie zal zijn zoektocht ook slagen. In de Heilige Koran staat geschreven:

*“Ogen kunnen Hem niet bereiken; maar Hij bereikt de ogen. Want Hij is de Ontastbare, de Alwetende.” (6:104)*

Oftewel, ben je actief op zoek naar God, dan zal God zelf stappen zetten om jou te bereiken. Zo niet, dan zal je zoektocht uiteindelijk tot niets leiden en kom je uiteindelijk tot de conclusie dat God toch

niet blijkt te bestaan. Deze redenering kan verder uitgelegd worden met het feit dat het geloof in God op twee niveaus bestaat:

- Het geloof in God door logica → hoort te zijn. Deze vorm van geloof is meestal niet genoeg om een band met God te scheppen.
- God geeft zelf goddelijke hulp om de persoon te bereiken → er is een God.

#### *De zekerheidstadia*

Nog een opsomming die met het geloof in God te maken heeft, zijn de zekerheidstadia. Deze zijn ook gerelateerd aan de twee niveaus van het geloof in het bestaan van God:

- 1) Ilmul-yaqin (stadium van redenering)
  - a) Hierin wordt geredeneerd naar het bestaan van iets bij de observatie van zijn effect. Er is dus geen directe observatie beschikbaar, net zoals bij zwaartekracht.
  - b) Niveau van 'Hoort-te-zijn' hoort in deze stadium thuis
- 2) Aynul-yaqin (stadium van observatie)
  - a) In deze stadium speelt zicht een rol, men is niet langer meer afhankelijk van zijn eigen redenering.
- 3) Haqqul-yaqin (stadium van ervaring)
  - a) Dit is het ultieme stadium van zekerheid

Kortom, als men verder gaat dan zijn eigen logica, en echt actief naar God zoekt om een band te scheppen, zal God hem bereiken. Via redenering, observatie en ervaring.

## **Het universum**

Een van de argumenten die atheïsten aanhouden, gaat over het ontstaan van deze universum. Want de wetenschap heeft nou eenmaal bewezen dat deze wereld via een serie van gebeurtenissen is ontstaan, beginnende bij de big bang. Het is echter nooit uitgelegd hoe het proces van de big bang is begonnen. Toegegeven, deze wereld is ontstaan door verschillende natuurkundige en scheikundige reacties. Maar hoe zijn deze tot stand gekomen?

Als we nog een stapje verder kijken naar het universum zoals het nu is, zien wij dat het allemaal niet zo makkelijk ligt als men denkt. Dit universum is zo complex gebouwd dat het onmogelijk is om te geloven dat dit allemaal door toeval is ontstaan. Dit argument wordt ook wel het bewijs van oorzaak en gevolg genoemd, en kan onderverdeeld worden in twee delen:

### De Schepping als bewijs voor de Schepper

Kijk eens om je heen, naar alles wat om ons heen bestaat. Of kijk even naar jezelf. Kunnen deze dingen allemaal ter wereld komen zonder een schepper? Als men kijkt naar voorwerpen, zoals een pen of papier, dan is men ervan overtuigd dat deze niet uit zichzelf op de wereld zijn gekomen. Het heeft een fabrikant nodig. Voor zover klinkt dat logisch, maar als wij er stellig van overtuigd kunnen zijn dat deze voorwerpen een schepper hebben, waarom geloven mensen dan niet hetzelfde voor mensen, dieren, planten en deze aarde op zichzelf? In de Heilige Koran wordt het volgende gezegd:

*“Voorwaar, in de schepping der hemelen en der aarde en in de wisseling van nacht en dag en in de schepen die de zee bevaren, met datgene wat de mensen tot voordeel strekt; en in het water dat Allah van de hemel nederzendt, waarmee Hij de aarde doet herleven na haar dood en daarop alle soorten dieren verspreidt, en in de verandering der winden, en in de wolken die tussen de hemel en de aarde in dienst zijn gesteld, zijn inderdaad tekenen voor een volk, dat begrijpt.” (2:165)*

Juist voor die mensen, die weten waar te zoeken, en ook actief zoeken naar bewijzen voor het bestaan van God, zijn er genoeg bewijzen op de wereld.

### Het universum zelf als bewijs voor de Schepper

Kijk nu even niet alleen naar de voorwerpen, maar ook naar jezelf, de bomen, de planten, ons voedsel, het heelal, de zon, de maan, de sterren. Onderzoek de werking, de structuur. Zie je dan hoe ingewikkeld alles in elkaar zit? Onze camera's die door mensen zijn gemaakt werken niet zo gecompliceerd als onze ogen. Hoe kunnen mensen dan denken dat er geen Schepper bestaat? Wanneer men ook de relatie/ interactie tussen verschillende organismen en dingen bestudeert, hoort de overtuiging van het bestaan van een Schepper versterkt te worden. Neem als voorbeeld hoe sommige dieren gebouwd zijn; giraffen hebben bijvoorbeeld niet alleen lange benen, maar ook lange nekken. Want hoe moeten ze anders bij het water aan de grond komen? Of als we naar moleculen kijken, was de polariteit van het watermolecuul een beetje anders verdeeld, dan zouden wij niet kunnen bestaan. En wie heeft bepaald dat alle levende wezens water nodig hebben om te kunnen functioneren?

Verdieping in onze wereld, het universum en de natuur leidt uiteindelijk tot de volgende drie conclusies:

1. Er bestaat een wet dat alles op deze wereld/universum controleert (de natuurwet)
2. Deze wereld heeft een bouwplan/formaat
3. Alles op deze wereld heeft een bepaald nut

Waarom kunnen we het universum niet gewoon als eeuwig beschouwen?

Een argument of vraag wat de atheïsten stellen is waarom we dit universum niet gewoon als eeuwig kunnen beschouwen? Iets wat er altijd al was, zonder schepper, en er altijd zal zijn? Het antwoord hierop is dat het universum zelf bewijst dat het een Schepper heeft.

Het universum bestaat niet uit één ding, er bestaan zoveel aspecten waar wij nog niks van weten, er is dus veel variatie.

Verder is alles in het universum blootgesteld aan verandering. Met de tijd komen er nieuwe dingen bij en verdwijnen er oude objecten. Het universum zelf heeft ook een limiet aan wat het allemaal aankan. Enkele reacties kunnen maar voor een bepaalde tijd plaatsvinden voordat het teveel wordt en er uiteindelijk een zwart gat ontstaat of alles explodeert. Alles in het universum heeft een bepaalde bron van energie nodig om deze reacties voort te kunnen zetten.

Dit universum lijkt dus te werken volgens een bepaald bouwplan, alles heeft een doel en nut.

Men zou na deze argument een stapje verder kunnen en vragen: Als God het universum had geschapen, wat heeft God dan geschapen? Oftewel: bestaat er een God voor God?

Deze hele vraag klinkt verwarrend, en dat is het ook. Want als we het bestaan van een eeuwige Schepper ontkennen, dan ontkennen we ook de scheppingen zelf. Als we even naar de attributen van God zelf kijken, of wat God betekent, komen we tot de volgende conclusie: God → de hoogste wezen van allemaal. Hou nu dit in gedachten als we kijken naar het concept van Schepper. Wat is een Schepper? Een hoger wezen met het vermogen om te scheppen. En wat is de hoogste wezen van allemaal? Juist, God. God is Onafhankelijk, Een, de Schepper. Zelf geschapen worden past dus niet in het plaatje van deze attributen.

Kortom, met een universum zo complex, zo flexibel en zo veranderbaar. Is het dan niet veiliger en veel makkelijker om te concluderen dat het universum een eeuwige, niet veranderende Schepper heeft?



## **De natuurwetten en evolutie**

In dit hoofdstuk zullen we dieper ingaan op een term dat in het vorige hoofdstuk kort is voorgekomen; de natuurwetten. Men kan deze wetten ook gebruiken als argument voor of tegen het bewijs van God. Maar wat is nou de juiste visie hier?

### De natuurwetten

Atheïsten geloven dat de natuurwetten zo perfect zijn dat het niet nodig is om in een God/Schepper te geloven. De dingen die men vroeger niet begreep, werden als attributen toegegeven aan een God. Maar omdat al deze natuurverschijnselen tegenwoordig te verklaren zijn, is het niet meer nodig om in een God te geloven, het wordt zelfs als onwetend beschouwd. Toegegeven, de wetenschap kan nu wel verklaren waar bliksem vandaan komt, of hoe een aardbeving ontstaat. Dus het is inderdaad niet nodig om deze natuurverschijnselen als een attribuut van een bepaalde God te beschouwen. Maar een ding kan de wetenschap niet uitleggen. Waar komen deze natuurwetten vandaan? Om wat voor reden is bliksem op de wereld gebracht? Wat voor nut heeft het? De wetenschap kan dus kortom wel een boom bestuderen en zijn hele functie en anatomie beschrijven, maar niet waar het zaadje vandaan komt.

### De evolutietheorie

Deze theorie gelooft dat onze wereld is ontstaan door toevallige omstandigheden. Alle mensen, planten en dieren die hier vandaag rondlopen, waren vroeger van een primitief stadium geëvolueerd tot een complex wezen. Dus, volgens de wetenschap was er vroeger haast geen variatie tussen de verschillende soorten, we stammen nou eenmaal allemaal van dezelfde primitieve bacterie af. Dus er bestaat geen God, omdat deze vorm van evolutie tegen het scheppingsverhaal in gaat. Men kan deze argument weerleggen door te zeggen dat zelfs in zijn primitieve stadium deze wereld zeer complex en diepgaand is. Dus kijkend naar deze complexiteit, komt men uiteindelijk toch tot de conclusie dat er een Schepper is.

### Wetenschap vs religie

#### De specialiteit van wetenschap

Wetenschap behandelt alleen maar wat er bestaat. Het niet-bestaan van God bewijzen valt dus buiten de grenzen van wetenschap. Men kan wetenschappelijke verklaringen onderverdelen in drie delen:

- Hypotheses
- Wetenschappelijke experimenten die incompleet zijn
- Bewezen wetenschappelijke feiten

Wat sommige mensen zich niet realiseren is, dat deze verschillende verklaringen niet allemaal dezelfde waarde hebben. Een hypothese gesteld door wetenschappers hoeft niet altijd te kloppen, en uit een experiment kan door meetfouten een verkeerde waarde uitkomen. Daarom is het belangrijk om niet alles wat wetenschappers beweren letterlijk te geloven. Dit geldt ook voor de evolutietheorie. Er zijn nog heel veel aspecten van deze theorie die wetenschappers niet kunnen bewijzen of verklaren, ook wel de 'missing link' genoemd.

Een persoon kan vragen: wat als er in de toekomst bewezen wordt dat er toch geen Schepper bestaat? Natuurlijk zijn wij allemaal op zoek naar de waarheid, en als er echt harde bewijzen zullen komen voor het niet-bestaan van God, zullen we het niet ontkennen. Maar het is echter zo dat geen bewijs kan komen dat het niet-bestaan van een Schepper kan ontkrachten. Dit is omdat het bestaan van God zelf een grondig gevestigd feit is. Mede op basis van verschillende observaties en ervaringen van verschillende personen die allemaal grondig hadden gezocht.



## De religies van nu

Zoals eerder al werd aangegeven staat de theorie van evolutie in tegenstrijd met wat moderne religies leren. De attributen die vroeger aan God werden gegeven lijken fout te zijn, en hierdoor lijken mensen het geloof in hun religies en religieuze leiders te verliezen. Vooral als deze religieuze leiders hun argumenten niet kunnen weerleggen. Konden ze dat wel, dan waren deze mensen geen atheïsten geworden.

Het probleem is dat religieuze geleerden van nu niet de originele teksten aanhangen. Wegens verschillende fouten in vertalingen en misinterpretaties heerst er nu verwarring in wat precies de juiste leer is. Ook in de islam, ondanks dat de vertaling hetzelfde is begrepen, zijn er veel misinterpretaties. Ook over hoe deze wereld is geschapen.

De Koran zegt dat dit universum is gecreëerd in zes ayyam (komt van het woord yaum). Dit wordt door velen misvat als dag, maar yaum kan ook periode betekenen of een bepaald tijdperk. Nog een voorbeeld is het Hadith dat zegt dat deze wereld 7000 jaar oud is en dat Hazrat Adam<sup>as</sup> 5000 jaar voor de Heilige Profeet<sup>vz<sup>mh</sup></sup> naar deze wereld kwam. De echte betekenis van deze Hadith is dat deze wereld verschillende cyclussen kent, en de cyclus van de mens zoals wij die nu kennen 7000 jaar geleden begon.

Zo zijn er vele andere voorbeelden van misinterpretaties die, als ze goed werden uitgelegd, verschillende hedendaagse argumenten van atheïsten zouden kunnen ontkrachten.

## **Rampen en ongelukken**

Deze wereld kent vele rampen: aardbevingen, tsunami's noem het maar op. Deze hebben voor veel doden gezorgd, waaronder ook hele jonge kinderen. Maar niet alleen rampen, ook oorlogen zorgen voor veel onnodige slachtoffers, moeders, kinderen, ongeboren baby's. Je zult dan denken: hoe is dat rechtvaardig? Als er echt een God bestond, dan zouden deze rampen en ongelukken toch niet plaatsvinden? Dan zouden er toch ook geen onschuldige levens worden genomen?

### Natuurwetten en Shariah

Om een goed antwoord te kunnen geven op deze vraag is het belangrijk te realiseren dat God twee soorten wetten in werking heeft gesteld. De eerste is de natuurwet, of in andere woorden: elke actie leidt tot een reactie. Heeft een plafond bijvoorbeeld weinig steun, dan zal het dankzij de wet van de zwaartekracht ineensdorten. Eet een persoon te veel van een giftige plant, dan zal dit uiteindelijk tot ernstige bijwerkingen of de dood kunnen leiden. Deze wet maakt geen onderscheid tussen goede of slechte personen.

De tweede wet is Shariah. Deze is speciaal bedoeld voor volgelingen van een religie zodat zij dichterbij God kunnen komen. Deze wet is ook gebaseerd op acties en reacties. Het verschil met de natuurwetten is echter dat de reacties pas plaats zullen vinden in het hiernamaals, in deze wereld zul je er haast niks van merken.

Deze twee wetten zijn onafhankelijk van elkaar en hebben helemaal niets met elkaar te maken. Je kunt Shariah dus ook niet gebruiken ter compensatie voor een actie in de wet van de natuur.

### Waarom is het belangrijk dat deze twee wetten gescheiden blijven?

Zoals al eerder werd gezegd, werken deze twee wetten onafhankelijk van elkaar. Nog een reden waarom deze wetten gescheiden moeten blijven is omdat ze allebei voor twee verschillende doelen bestaan. De natuurwetten zijn er namelijk voor materiële vooruitgang (medische doorbraken, ontdekkingen van nieuwe materialen, wezens etc.), en de Shariah voor morele en spirituele vooruitgang. Als deze twee met elkaar zouden interfereren, zou het de materiële of spirituele vooruitgang kunnen belemmeren.

### Zonde

Een andere vraag dat atheïsten hierop dan kunnen stellen is: waarom bestaan er zonden op de wereld? God wilt juist dat mensen niet zondigen, waarom bestaat die verleiding dan? Dit is omdat het doel van de Shariah niets anders is dan men een code voor te schrijven over hoe zij moeten leven. Het is verder aan de mens zelf of hij deze code opvolgt of niet, volgt hij het niet op, dan zal dat uiteindelijk resulteren in zondes.

Waarom bestaat de mogelijkheid om de Shariah te kunnen negeren? Zou deze mogelijkheid niet bestaan, dan zou de schepping van de mens zijn doel verliezen. Wij zijn natuurlijk op deze aarde gebracht om spirituele vooruitgang te boeken en zo dichterbij God te komen. Als iedereen hetzelfde spirituele niveau zou hebben, en er geen verschil tussen spiritualiteit in mensen zou zijn, zou er geen motivatie zijn om spirituele vooruitgang te boeken.

### *De doctrine van reïncarnatie*

De doctrine van reïncarnatie is ook gebaseerd op de verwarring dat deze twee wetten met elkaar kunnen interfereren. Mensen die in het vorige leven veel hebben gezondigd, worden daarvoor gestraft in het huidige leven. Arme mensen of mensen die snel sterven hadden volgens deze leer veel slechte daden begaan in hun vorige leven.

## Schadelijke en nutteloze dingen op de wereld

Wat atheïsten nog meer zeggen is dat er veel schadelijke en nutteloze dingen op deze wereld zijn, het bestaan van deze dingen bewijst dat er geen God is. Het probleem met dit argument is dat men niet verder kijkt dan dat zijn neus lang is, niet veel mensen doen de moeite om het nut van dingen te zoeken. Terwijl het onderzoeken van deze dingen er juist op wijst dat alles op deze wereld een nut heeft. Zelf schadelijke stoffen hebben een voordeel. Zo kan het gif van een slang dienen als een tegengif voor iets anders. Daarnaast heeft deze wereld een balans nodig in de hoeveelheid wezens die op deze aarde kunnen rondlopen. Als sommige dodelijke dieren niet op aarde zouden bestaan, dan zouden wij nu bijvoorbeeld een kikkerplaag kunnen hebben.

## **Menselijke behoeftes in de geschiedenis**

Zoals eerder werd gezegd, geloven veel mensen dat men het concept van God had gecreëerd om bepaalde natuurverschijnselen te verklaren. Dit is niet de enige theorie die er bestaat, in dit hoofdstuk zullen we verder kijken naar enkele verklaringen van de behoeften van de mens.

### De theorie van Freud

Freud geloofde dat het concept van God niets meer was dan een product van onze hersenen, een manier om zijn vaderfiguur te vervangen door het figuur van een God. Dit concept komt van het Oedipuscomplex, waar een persoon als kind liefde ontwikkelt voor zijn ouder met een ander geslacht dan hijzelf, en een gevoel van vijandschap voor de andere ouder. Nu is dit niet per se een vijandschap als rivaliteit, maar meer van gevaar, jaloezie en angst. Zo kan een zoon zijn vader zien als eng, maar ook beschermend. Freud geloofde dat een persoon later in zijn leven voor zichzelf een Godachtig figuur creëerde, om deze verbeelding van zijn jeugd in leven te houden.

Deze theorie is gebaseerd op een andere theorie waar we later op terug zullen komen, namelijk het minderwaardigheidscomplex. Maar het belangrijkste wat we van deze theorie moeten onthouden is dat het heel vergezocht is. Deze theorie is een typisch voorbeeld van de mogelijkheden die men verzint om iets te verklaren wat ver boven hun hoofden steekt. Het besef dat er een God bestaat, gaat de mens wegens deze minderwaardigheidscomplex te boven. Of in andere woorden: het besef dat er iets bestaat wat deze mensen controleert, bestuurt, of invloed heeft op hun verleden of toekomst.

Het verhaal wordt nog gekker als je je beseft dat de theorie van Freud eigenlijk een argument is ten gunste van het bestaan van God. Het principe van Freud's theorie is namelijk niets anders dan dat men op een innerlijke zoektocht is naar een Hogere en Krachtigere wezen dat als voorbeeld voor hem kan dienen. Deze behoefte van de mens zal ook verder worden besproken, onder het kopje 'Fitrah'. Maar laten we nu eerst kijken naar het principe 'God' in de geschiedenis. Ik neem aan dat jullie van het woord bijgeloof hebben gehoord?

### Bijgeloof

"Het geloven in God is bijgeloof." Zeggen ze weleens. Want volgens sommige historici waren sommige mensen in de prehistorie zich niet bewust van het feit dat zij in God konden of hoorden te geloven. Zij begonnen dingen zoals zand en stenen te aanbidden, alleen maar uit angst en bijgeloof. Maar wat deze historici niet beseffen is dat bijgeloof een corruptere vorm is van het geloven in een God. Het geloof in een God kan zich nooit ontwikkelen zonder de aanwezigheid van het geloof in een bepaalde God. Het idee van aanbidden kan nooit voortbestaan uit alleen maar onwetendheid, daarvoor moet het besef van het bestaan van een Godachtig persoon aanwezig zijn. Als een persoon nog nooit een bepaald iets heeft waargenomen, dan kan diegene er nooit een voorstelling bij maken. Denk bijvoorbeeld eens aan kleuren, kun jij zomaar uit jouw eigen voorstelling een kleur verzinnen die nog niemand ooit heeft gezien?

### Fitrah

Het is nu dus duidelijk dat het geloof in een Godachtig wezen altijd al bestond, in verschillende kleuren en maten. Een besef dat men niet zomaar uit zijn eigen verbeelding kan creëren. Maar het is ook duidelijk dat men God niet zomaar kan waarnemen. Hoe kunnen wij dan toch het besef hebben dat er wel een God moet bestaan? Dit heeft te maken met een Arabische term genaamd 'Fitrah'. Fitrah is een woord dat afstamt van de letters 'fa-ta-rah' wat letterlijk betekent: iets maken uit iets wat niet eerder bestond. Als je dit toepast op de mens, betekent Fitrah niets anders dan: kwaliteiten die aanwezig zijn in een persoon vanaf het begin van zijn creatie. Dus deze kwaliteiten werden gemaakt in het kind dat eerder eigenlijk niet bestond, of makkelijker gezegd: het zijn aangeboren

karaktereigenschappen. Fitrah is dus niets minder dan de menselijke natuur. Deze menselijke natuur kan dankzij de omgeving versterkt of onderdrukt worden. Fitrah is als het ware een innerlijke stem die schreeuwt om de waarheid te volgen, of te doen wat juist is volgens onze aangeboren karaktereigenschappen. In de Heilige Koran wordt er over Fitrah het volgende gezegd:

*“Daarom, richt uw aangezicht oprecht tot de (ware) godsdienst, overeenkomstig de natuur naar welke Allah de mensen heeft geschapen. – De schepping van Allah kent geen verandering. -Dat is het ware geloof. Maar de mensen weten het niet.”*  
(30:31)

Oke duidelijk, Allah heeft ons voorgeprogrammeerd met een aantal karaktereigenschappen, de stem van Fitrah. Maar vertelt deze stem ons ook dat er een God bestaat? De Heilige Koran zegt:

*“En toen uw Heer van Adams kinderen een nageslacht uit hun lendenen voortbracht en hen deed getuigen over henzelf: “Ben ik uw Heer niet?” antwoordden zij: “Ja, wij getuigen” zodat gij op de Dag der Opstanding niet zoudt zeggen: “Wij waren ons hiervan zeker niet bewust.” (7:173)*

Uit deze vers kunnen we dus opmaken dat God tijdens het scheppen van de mens in hun Fitrah had geschreven dat er een Heer en Schepper bestaat. Het besef dat er een God bestaat hebben wij dus allemaal, maar sommige hebben het verder onderdrukt dan anderen. Dus zelfs atheïsten weten het wel diep van binnen (hoor je ze weleens roepen ‘Oh mijn God?’), maar dit besef is nog niet naar hun oppervlak gedrongen. Deze stem van Fitrah wordt meestal sterker als een persoon ouder wordt, of recht tegenover een ramp staat. Op dat soort momenten beginnen mensen ook bang te worden voor de dood (wat ook het gevolg is van Fitrah). En door deze angst voor de dood beginnen ze na te denken over wat er gebeurt na de dood, is er een hiernamaals? Helemaal niks? En als er een hiernamaals is, worden mensen gestraft omdat ze niet in God geloven? Dit soort vragen dwalen door hun gedachten wanneer zij recht tegenover de dood staan, of de dood verwachten. En voor de meeste mensen is dat het laatste duwtje in de rug die zij nodig hebben om dichter bij God te komen.

### Universele acceptatie

Het is dus duidelijk dat men al sinds het begin der tijden geloofde in het bestaan van een God, een Schepper, etc. Een geloof dat al sinds het begin bestaat, en nu nog steeds door vele mensen wordt geloofd, kan dat dan niet universeel geaccepteerd worden als de waarheid? Niet voor niets wordt er in de Heilige Koran gezegd:

*“... Wat nu het schuim betreft, het gaat als uitschot weg, maar wat betreft hetgeen de mensen tot nut strekt, dit blijft op aarde. Zo geeft Allah de gelijkenissen.” (13:18)*

Net als de ‘survival of the fittest’, blijven hier ook alleen maar de ideeën over die nuttig en waardig zijn. Alles wat onnodig is, kan weg.

Alle naties in de wereld hebben personen die in een Schepper geloven, zelfs in de prehistorie. Er kunnen misschien onenigheden bestaan over zijn karaktereigenschappen, maar dat er een Schepper bestaat, dat staat vast.

### Overwinning van de Profeten

Laten we weer terug de geschiedenis in gaan. Door de geschiedenis heen kunnen we zien dat (in een bepaalde context) het altijd de gelovigen waren die overwonnen over de niet-gelovigen. Telkens

wanneer er een Profeet op aarde kwam, en beweerde dat hij de boodschapper van Allah was, lukte het hem om te slagen in zijn missie. Elke profeet had een horde aan volgelingen.

*“Allah heeft verordend: “Voorwaar Ik en Mijn boodschappers zullen zegevieren.”  
Voorzeker Allah is Sterk, Almachtig.” (58:22)*

Denk aan de verhalen van Mozes<sup>as</sup>, Jezus<sup>as</sup>, de Heilige Profeet<sup>vzmh</sup> en de Beloofde Messias<sup>as</sup>. Zij hadden allemaal hun eigen moeilijkheden. Volgens de wereldse standaarden waren ze arm, maar steeds meer en meer mensen accepteerden uiteindelijk hun leer. Zo kwamen zij naar voren als de echte winnaars. Zij waren succesvol, honderden jaren later worden hun namen nog steeds met respect door de mensen genoemd. Maar hun vijanden, daar spreekt niemand nog over.

### Getuigenis

Het is belangrijk om het volgende te beseffen: wij kennen verschillende manieren om kennis te verkrijgen. Als het om wetenschap gaat, ligt het verkrijgen van kennis aan observaties. Kijken we naar de geschiedenis, dan is dit voornamelijk gebaseerd op verbale of geschreven getuigenissen. Denk dan eens even na, als er miljoenen mensen op deze wereld zijn, waarvan is bewezen dat zij allemaal eerlijk en betrouwbaar zijn, die getuigen dat er een God bestaat. Wordt hun getuigenis dan niet gezien als betrouwbaar? Zoveel mensen, verspreid over de wereld, in verschillende tijdperken, beweren allemaal dat er een God bestaat. Hoe kan deze bewering dan niet waar zijn?

Nu kan een atheïst daarop zeggen dat sommige getuigenissen fout kunnen zijn vanwege een misverstand of geen goed begrip. Natuurlijk is dit waar, een getuigenis moet goed onderzocht worden op zijn bron voordat het geaccepteerd kan worden. Maar we moeten niet vergeten dat het bestaan van God een van de sterkste getuigenissen op deze wereld is. Het komt het meeste voor overal en in alle tijden. Alle stichters van religies hebben in hun getuigenissen verklaard dat er een Schepper/Heer bestaat. En zelfs de vijanden van deze profeten gaven toe dat zij allemaal eerlijke en betrouwbare mensen waren.

Met dit in ons achterhoofd is het belangrijk dat wij ons bedenken dat er twee factoren bestaan die twijfel kunnen scheppen over een getuigenis:

- De eerlijkheid van de getuige
- De betrouwbaarheid van de getuige, deze persoon kan niet liegen, maar er kan een misinterpretatie/ verkeerde observatie zijn van de situatie.

Dit geldt niet voor de profeten, zij leefden allemaal in verschillende landen in verschillende tijdperken, hoe kunnen zij dan allemaal deel uit maken van hetzelfde complot? Een getuigenis van tienduizenden mensen van verschillende tijdperken over de hele wereld kan moeilijk als onbetrouwbaar worden beschouwd.

## **Waarom horen we eigenlijk in God te geloven?**

Oke toegegeven, zegt de atheïst, er bestaat een God, Hij is hier, Hij leeft en controleert alles hier. Maar wat maakt dat uit? Bestaat er echt een verschil tussen mensen die wel in God geloven en mensen die er niet in geloven? En heeft het geloven in God echt een voordelig effect op ons?

### Luisteren naar Fitrah

Ten eerste is het belangrijk dat men naar zijn Fitrah luistert, de stem dat ons tevredenheid brengt. Het geloven in God creëert namelijk een sterke basis over deze wereld, de toekomst en filosofische vragen zoals het nut van het leven en ons doel op aarde etc. Het niet geloven in God brengt diep van binnen een soort van onrust met zich mee, al beseffen sommige mensen dat niet. In de Heilige Koran staat:

*“Degenen die geloven, en wier hart rust vindt in de gedachtenis aan Allah. Ziet toe! In het gedenken van Allah kunnen de harten rust vinden.” (13:29)*

### Eenheid en broeder-/zusterschap

Geloof in God brengt ons samen, wij maken allemaal deel uit van een gemeenschap dat gelooft in God. Denk maar eens aan onze eigen gemeenschap, zijn wij niet allemaal broeders en zusters van elkaar? Deze gemeenschap creëert empathie, liefde en respect. Ondanks onze verschillen hebben wij allemaal hetzelfde einddoel. Goed doen in deze wereld, om het goede te krijgen in de volgende. Als een persoon eenmaal overtuigd is van de relatie tussen God en de mens, dan maken de wereldse relaties helemaal niets uit. Want wat maakt het uit of iemand rijk, arm, zwart of wit is, als iedereen toch zal sterven en de Dag des Oordeels mee zal maken?

Nu kunnen mensen zeggen dat het geloof in God niet het enige is wat de mensen samenbrengt. Nationalisme, dezelfde hobby's hebben, verschillende clubs en organisaties brengen mensen samen en creëren vriendschappen. Natuurlijk ontkennen wij dit niet, maar kunnen deze clubs en ideeën dezelfde diepgaande eenheid creëren zoals het geloof in God kan? En natuurlijk zijn er mensen die zich niet altijd naar deze gevoel van eenheid gedragen. Er zullen altijd rotte appels zijn. Maar het kan niet ontkend worden, vooral niet in onze gemeenschap, dat wij allemaal lid zijn van één grote familie.

### Oorlog en vrede

Veel mensen geloven dat religies oorlog creëren en mensen uit elkaar drijven. Ze geloven dat religie leidt tot corruptie en een ziek denkbeeld. Mensen die zulke dingen beweren, trekken hun conclusie door te kijken naar hoe de huidige religies zich gedragen. Tegenwoordig dwalen veel religieuze volgers en leiders af van hun originele leer. Terwijl de meeste religies vrede prediken, handelen mensen er tegenwoordig niet meer naar. Maar wat mensen moeten onthouden is dat religie niet ophoudt op een bepaalde grens van een land, mensen van verschillende religies komen overal op de wereld voor. Iedereen is eraan blootgesteld. Verder is religie niet de enige oorzaak van oorlog, de meeste oorzaken van oorlogen zijn economisch of van politieke aard. Moeten deze politieke stromingen of vormen van economie dan ook afgeschaft worden? De twee wereldoorlogen waren niet veroorzaakt door religies, maar door politieke ideeën. Waarom moet dan alleen religie afgeschaft worden? En is het ook echt nodig om religie af te schaffen? Mensen denken dat als een persoon ophoudt met het geloven in God, hij ook religie opgeeft. Maar religie is meer dan alleen het geloven in een God. Het betreft denkbeelden, het volgen van ideeën en doctrines. Je kunt de Islam, Hindoeïsme of het Jodendom verlaten, maar je zult altijd jouw eigen vorm van religie hebben. Jouw persoonlijke verzameling van ideeën, geloofspunten en ervaringen waarnaar je zal handelen.



## Goed vs kwaad

Wat is het doel van dit leven: dichter bij God komen in deze leven om later in het hiernamaals naast Hem te kunnen leven in het paradijs. Dit geloof speelt een enorme rol in onze keuzes in het leven, vooral als het gaat om zondes. Men houdt afstand van zondes om drie redenen:

- Bij het niet verrichten van zondes kan men een beloning krijgen. Of een persoon krijgt juist een beloning voor het verrichten van goede daden.
- Men is bang voor de consequenties van zijn slechte daden, waardoor hij hier afstand van houdt.
- Het versterkt hun kennis en inzicht over deze wereld.

Het geloof in God heeft dus al invloed op twee van deze drie redenen. Nu kan een persoon zeggen dat er echter wel gelovigen bestaan die wel slechte daden verrichten. Dit is helaas waar. Maar zoals al eerder werd gezegd heeft God ons enkele richtlijnen gegeven. En het is aan de mens zelf of hij deze volgt. Waarschijnlijk is het geloof van deze persoon niet sterk genoeg waardoor hij toch slechte daden verricht. Zijn geloof in God lijkt oppervlakkig, omdat het niets meer is dan een slecht uitgelegde familietraditie.

## Morele standaarden

Men kan dus zeggen: het geloven in God zet morele standaarden. Zelfs filosofen zijn het hiermee eens, het is namelijk moeilijk om moralen vast te stellen zonder geloof in God. Want een persoon haalt zijn moralen door het bestuderen van de attributen van God. De Heilige Profeet<sup>vzmh</sup> heeft ook gezegd:

*“O mensen, vorm uw moralen naar de attributen van Allah.”*

Het zetten van deze moralen gaat ook via Fitrah, wat ook meteen bewijs is voor het bestaan van God.

## Zoektocht naar de realiteit

Een gelovige is ervan overtuigd dat alles in deze wereld een Schepper en een doel heeft. Alles in deze universum heeft een bepaalde taak. Roept dit geen nieuwsgierigheid op? Vele mensen raken door deze overtuiging geïnspireerd om te zoeken naar de realiteit, het nut van planten, dieren etc. Zou een persoon die niet gelooft in God met dezelfde motivatie/ verwachtingen zoeken als iemand die wel gelooft? Atheïsten zouden zeggen van wel, omdat er veel westerse wetenschappers zijn die niet geloven in een God, en we horen meer van westerse wetenschappers dan wetenschappers in religieuze landen. Maar hoe weten zij dat zij niet in God geloven? Er zijn veel wetenschappers die geloven in een God, maar hun acties laten dat niet merken. Verder kan men niet zeggen dat er meer atheïsten zijn in het westen dan in het oosten, enkel omdat wij nu meer van westerse wetenschappers horen. In dat opzicht zijn wetenschappers in westerse landen in het voordeel. Hun werken worden eerder bekend, ze hebben ingewikkeldere apparatuur en meer mogelijkheden om een naam voor hunzelf te maken. Mensen in het oosten hebben deze mogelijkheden helaas niet, veel mensen zijn daar zelfs analfabeet, of hebben niet verder gestudeerd dan de basisschool. Er bestaan natuurlijk atheïsten die ook op zoek zijn naar de realiteit. Natuurlijk, het geloof in God is niet de enige reden waarom mensen op zoek gaan naar de realiteit van dingen. Maar je kunt niet ontkennen dat het geloven in een God een enorme rol speelt daarin.

## **Conclusie**

Hoe je het ook wendt of keert, het bestaan van God valt niet te ontkennen. Zij het via logische redentatie, observaties van de wereld om ons heen, de geschiedenis van de mensheid of een diepe duik in onze innerste. Alles wijst erop dat er iets bestaat, een Schepper, een God, wat dan ook. Er bestaat een Hoger Wezen dat alles om ons heen controleert, iemand die onze wereld zo voor ons heeft gecreëerd dat wij er ten volste van kunnen profiteren. Tenminste, dit is de conclusie die ik heb getrokken, aan de hand van het boek *Our God*. En natuurlijk is ieder mens anders in zijn denken en doen. En zo dus ook in het trekken van conclusies. Dus mijn vraag aan jou, de lezer, is: Wat is jouw conclusie?